



ПРОТОКОЛ № 3

От работата на Комисията, назначена със Заповед № РД – 168/31.03.2016 г. и в срока удължен със Заповед № РД-225/28.04.2016 г. на Директора на НЦОЗА, въз основа на Доклад Вх.№ 1792/28.04.2016г. във връзка с провеждането на процедура за възлагане на обществена поръчка, чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: „Доставка на един комплект преносима широколентова изотропна измервателна апаратура за електромагнитни полета (ЕМП), два броя мониторингови станции за измерване на ЕМП и един брой софтуер за моделиране на пространствените характеристики на ЕМП“, в изпълнение на дейности по предефиниран проект: „Подобряване на контрола и информационните системи за превенция на риска в здравеопазването“, по Програма BG 07 ”Инициативи за обществено здраве” чрез финансовата подкрепа на Норвежкия финансов механизъм (НФМ) 2009 – 2014 и Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство (ФМ НА ЕИП) 2009/2014, към Договор № РД-13-221 за БФП № BG 07-PDPC 01/19.09.2014г. и Допълнително споразумение № РД-13-30/03.02.2016 г.

В работни заседания проведени на следните дати: 30.05.2016 г., 06.06.2016 г., 07.06.2016 г., 08.06.2016 г. и 09.06.2016г. оценителната комисия назначена със Заповед № РД – 168/31.03.2016 г. и в срока определен със Заповед № РД-225/28.04.2016 г. на Директора на НЦОЗА, в състав:

Председател: доц.

ц, дм - началник отдел „Физични фактори“

Членове:

гл.ас.

, дм - отдел „Физични фактори“

инж.

главен експерт отдел „Физични фактори“

Програма BG07 “Инициативи за обществено здраве” чрез финансовата подкрепа на Норвежкия финансов механизъм (НФМ) 2009-2014 и Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство (ФМ НА ЕИП)2009/2014

София, 2016г.



адвокат

– на осн. чл.1, ал.2, т.2.7 от Договор № ДР-01/08.01.2016г.

– гл.експерт отдел „ППОП“

продължи своята работа по разглеждане на документите и информацията, съдържащи се в **Плик № 2 „Техническо предложение“** на участника „Локатор – К“ ООД и допълнително предоставените от участника доказателства, изисквани от него за установяване на данни и информация, съдържащи се в Плик № 2 по реда на чл. 68, ал. 11, т. 2 от ЗОП. Информацията е постъпила в предоставения срок от 5 (пет) работни дни в деловодството на НЦОЗА от участника с писмо с вх. № 1794/28.04.2016 г. в запечатан непрозрачен плик. Същата е постъпила и на електронна поща с адрес: pokana@ncpha.government.bg.

След като се запозна със съдържанието на допълнително предоставената информация, Комисията извърши подробен анализ на техническото предложение на участника “Локатор – К” ООД както следва:

I. Относно: Техническото предложение за изпълнението на Дейност № 1: „Доставка на един комплект преносима широколентова изотропна измервателна апаратура за електромагнитни полета”, въз основа на минималните изисквания на Възложителя за изпълнение на дейността:

Минимални изисквания - Участникът трябва да посочи конкретна информация относно:	Декларирани факти и информация в техническото предложение и допълнително представените разяснения от Участника:
1. Търговска марка, модел и производител на предлаганата измервателната апаратура;	Участникът е предоставил изискуемата информация съгласно минимални изискванията на Възложителя.
2. Технически параметри на предлаганата измервателна апаратура;	Участникът е предоставил изискуемата информация съгласно минимални изискванията на Възложителя.

Програма BG07 “Инициативи за обществено здраве” чрез финансовата подкрепа на Норвежкия финансов механизъм (НФМ) 2009-2014 и Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство (ФМ НА ЕИП)2009/2014

София, 2016г.



3. Функционални характеристики на измервателната апаратура;	Участникът е предоставил изискуемата информация съгласно минимални изискванията на Възложителя.
4. Гаранционен срок на измервателната апаратура: 24м	Участникът е предоставил изискуемата информация съгласно минимални изискванията на Възложителя.
5. Гаранционно обслужване: 24м	Участникът е предоставил изискуемата информация съгласно минимални изискванията на Възложителя.
6. График за изпълнение на Дейност № 1 и технологичното време за изпълнението ѝ;	Не е разписан график за изпълнение на Дейност № 1, а е посочено технологичното време за доставка на апаратурата – 6 седмици и срок за обучение - 2 работни дни / - <i>стр. 44 от техническото предложение</i> /.
7. Предложение за обучение, с примерна учебна програма;	Посочена е информацията относно програмата за обучение с предложената измервателна апаратура. Комисията констатира, че е разписана информацията относно обучение за работа с предлаганата нискочестотна сонда “WP400”, но не е ясно за коя високочестотна сонда описана като “WPFx” се отнася обучението.
8. Документи, които ще бъдат представени след изпълнението на Дейност № 1.	Разписана е информацията какви документи ще бъдат представени след изпълнението на Дейност № 1. Посочено е



обстоятелството, че ще бъде предоставен „сертификат за калибровка издаден от акредитирана по IEC 17025 лаборатория на електронен носител“.

Във връзка с допълнително изискваната информация от участника, същият е пояснил, че калибровъчният сертификат към всяка сонда, издаден от IEC 17025 акредитираната лаборатория ще бъде предоставен на електронен носител – флаш памет и/или компакт диск – с цел удобното му архивиране, прилагане към протоколи и съхранение. Участникът е посочил възможност сертификатът да бъде предоставен и на хартия.

Оценителната комисия не приема отговора на участника. Калибровъчният сертификат е официален документ, издаден от лаборатория със съответната компетентност, на хартиен носител с мокър печат и се отнася до конфигурацията на техническото средство, а именно уред+сонда. Участникът декларира, че калибровъчният сертификат се отнася за всяка сонда, а не за комплектската на уред/сонда, което е недопустимо от гледна точка на изискванията за калибровка на измервателната



	апаратура.
--	-------------------

Изискано е допълнително доказателство за декларираното от участника обстоятелство относно стойностите на ЕМП за претоварване на сондите на /стр. 42 от техническото предложение/, за които участникът е посочил:

- „За WP400 електрическо (E) поле > 200 kV/m; магнитно поле (H) > 2000 mT до 60 Hz намалявайки линейно с увеличаване на честотата над 60 Hz.
- WPF18: 6000 V/m“

В отговор, участникът е приложил сертификата от изпитания на производителя (Приложение 1 от Писмо Вх. № 1794/28.04.2016г.), касаещ стойностите на ЕМП за претоварване на включените в предложението сонди WPF18 и WP400 и отклонението от изотропността за сонда WPF6, на английски език, без обяснителна записка какво се декларира. Съгласно документацията за участие в процедурата раздел III „Описание на предмета на поръчката. Общи правила за участие в процедурата“, точка 2 „Общи правила за участие в процедурата“, подточка 5 „Изисквания към офертата“ е посочено, че: 5.1. Офертата и всички приложения към нея се представят на български език; 5.2. Всички документи в офертата, които не са на български език се представят и в превод (с изкл. на брошури). Оценителната комисия не приема отговора на участника. Доказателството е представено на английски език, без да е предоставен превод и разяснения на декларираните обстоятелства. От допълнително представения документ прави впечатление, че графиките се отнасят само за нискочестотната сонда, доказателства за другата сонда не са предоставени, а са декларирани.

II. Относно: Техническото предложение за изпълнението на Дейност № 2: „Доставка на два броя мониторингови станции за измерване на електромагнитното поле”, въз основа на минималните изисквания на Възложителя за изпълнение на дейността:

Минимални изисквания - Участникът трябва да разпише информация за:	Декларирани факти и информация в техническото предложение и допълнително представените
---	---

Програма BG07 “Инициативи за обществено здраве” чрез финансовата подкрепа на Норвежкия финансов механизъм (НФМ) 2009-2014 и Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство (ФМ НА ЕИП) 2009/2014

София, 2016г.



	разяснения от Участника:
<p>1.Търговска марка, модел и производител на всяка предлагана мониторингова станция за измерване на нивата на ЕМП;</p>	<p>В представеното техническото предложение за изпълнението на Дейност № 2, на стр. 46 точка/булет 2, участникът е записал текст: <i>“Включен е 1 бр. 19” сървър с инсталиран Control Center 2 за комуникация с неограничен брой базови станции и преносими измервателни системи от всички типове на Wavecontrol”</i>.</p> <p>Във връзка с изисканите разяснения от участника, същият е предоставил отговор в следния смисъл:</p> <p>Комуникацията с предложените мониторингови станции на Wavecontrol се осъществява посредством софтуерното приложение Control Center 2, което ще бъде доставено инсталирано на 19“ сървър с подробно разписани технически параметри. Впоследствие същият сървър и ControlCenter 2 ще могат да се използват за комуникация (и представяне на данните от измерванията до администраторите, тяхното известяване, както и евентуално осигуряване на Интернет достъп до данните на заинтересованите лица и за широката общественост) с практически неограничен брой мониторингови станции и преносими системи за измерване на</p>



	<p>ЕМП от всякакъв тип на Wavecontrol.</p> <p>Оценителната комисия приема отговора на участника.</p> <p>По отношение на запитването на комисията относно смисъла на декларираното обстоятелство: “...комуникация с неограничен брой базови станции и преносими измервателни системи от всички типове на Wavecontrol”, участникът е пояснил, че се касае до допуснатата печатна грешка и че под базови станции следва да се разбират мониторингови станции, а именно: „... комуникация с неограничен брой мониторингови станции и преносими измервателни системи от всички типове на Wavecontrol.</p> <p>Оценителната комисия приема отговора на участника.</p>
<p>2. Технически параметри на всяка предлагана мониторингова станция за измерване на нивата на ЕМП;</p>	<p>В представеното Техническото предложение за изпълнението на Дейност № 2, на стр. 47 точка/булет 1, участникът е записал текст: „Сондата към системата е с изотропни характеристики на приемане – отклонение от изотропността не повече от ± 1.2 dB @2GHz”.</p> <p>Оценителната комисия не намира</p>



МИНИСТЕРСТВО
НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО



	<p>доказателство, че декларираното обстоятелство “отклонение от изотропността не повече от ± 1.2 dB @2GHz” се отнася до целия честотен диапазон на работа на мониторинговата станция (деклариран честотен диапазон 100 kHz – 6 GHz) и в тази връзка е изисквала допълнително разяснение на информацията.</p> <p>Като допълнително доказателство, участникът е приложил сертификат от изпитания на производителя (<i>съгласно Приложение 1 от писмо Вх.№1794/28.04.16г.</i>) съдържащ информация за стойностите на полето за претоварване на WPF18 и WP400, както и изпитания за отклонение от изотропността на сонда WPF6, със заключението, че отклонението е под $\pm 1,2$dB в честотния обхват до 2 GHz и $\pm 1,2$dB в обхвата от 2 GHz до 6 GHz.</p> <p>Оценителната комисия не приема отговора на участника. Доказателството е представено на английски език, без да е предоставен превод и разяснения на декларираните обстоятелства. От приложените графика и таблица е видно, че производителят предоставя</p>
--	--



	<p>доказателство какво е отклонението от изотропността само при една единствена честота - 2 GHz.</p> <p>От допълнително представения документ прави впечатление, че графиките се отнасят само за нискочестотната сонда, доказателства за другата сонда не са предоставени, а са декларирани.</p>
<p>3. Функционални характеристики на всяка предлаганат мониторингова станция за измерване на нивата на ЕМП;</p>	<p>Във връзка с изискването на възложителя <i>„Станцията трябва да е защитена от въздействието на външни атмосферни условия”</i>, участникът е посочил, че: <i>„Станцията е защитена от въздействието на външни атмосферни условия“</i>. Поради неяснота на декларираната информация относно защитата на станцията от въздействието от външни атмосферни условия е изискано разяснение от участника, относно декларираното обстоятелство.</p> <p>С отговор (<i>Приложение 2 и 3 от писмо Вх.№1794/28.04.16г.</i>), като доказателство за декларирано обстоятелство участникът е приложил тестови протоколи за IP клас на защита с номера 13/31701585 и 13/31701884 от изпитания на MonitEM в лаборатория LGAI Technological Center, S.A. / APPLUS, на английски език, без</p>



МИНИСТЕРСТВО
НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО



обяснителна записка, какво се декларира.

Оценителната комисия не приема отговора на участника.

Доказателството е представено на английски език, без да е предоставен превод на български език.

Във връзка с изискването на възложителя „да бъде посочено средството за монтиране на мониторинговите станции“, в представеното Техническото предложение за изпълнението на Дейност № 2 на стр. 48 точка/булет 5, участникът е посочил: „...има осигурен избор между различни поставки, мачти и триноги...“, Не се посочва предвиденото средство за монтиране, а се дават варианти, при които може да бъде изпълнен предмета на поръчката. На основание чл. 25, ал. 2, т. 11 от ЗОП Възложителят е посочил в Обявлението, че не се допускат варианти на офертата. Същото изискване е разписано и в Раздел III, т. 2, подточка 3.5. от документацията, съгласно която: *“Не се допуска представянето на варианти на техническото и ценово предложение”*. Комисията приема, че предложеният начин на изпълнение представлява именно варианти на офертата, което е недопустимо в конкретната процедура.



4. Гаранционен срок на всяка предлагана мониторингова станция за измерване на нивата на ЕМП – 24м.	участникът е предоставил изискуемата информация съгласно минималните изисквания на Възложителя
5. Гаранционно обслужване – 24м.	участникът е предоставил изискуемата информация съгласно минималните изисквания на Възложителя
6. График за изпълнение на Дейност № 2 и технологичното време за изпълнението ѝ;	Не е разписан график за изпълнение на Дейност № 2, а е посочено технологичното време за доставка на апаратурата – 6 седмици и срок за обучение - 2 работни дни / - <i>стр. 51 от техническото предложение</i> /.
7. Предложение за обучение, с примерна учебна програма;	участникът е предоставил изискуемата информация съгласно минималните изисквания на Възложителя
8. Документи, които ще бъдат представени след изпълнението на Дейност № 2.	участникът е предоставил изискуемата информация съгласно минималните изисквания на Възложителя

За удостоверяване на съответствието на техническото предложение с допълнителните изисквания на Възложителя по Дейност 2, участникът е посочил в „Предложение за изпълнение на поръчката“, че: *“Предложените мониторингови станции имат възможност за разширяване на обхвата на мониторинг на електромагнитното поле от включения диапазон при отделяне на следните диапазони: GSM 900, GSM 1800, UMTS 2100 чрез добавяне на селективна сонда измерваща само честотните обхвати, използвани от мобилната телефония GSM, 3G, LTE”*. Комисията е поставила изискване за представяне на доказателство, че декларираното обстоятелство се отнася до измерване на отделни стойности за трите

Програма BG07 “Инициативи за обществено здраве” чрез финансовата подкрепа на Норвежкия финансов механизъм (НФМ) 2009-2014 и Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство (ФМ НА ЕИП) 2009/2014

София, 2016г.



диапазона както следва: GSM 900, GSM 1800, UMTS 2100. Участникът е дал отговор като е пояснил, че предложените мониторингови станции могат да работят с измервателна сонда тип WPT на Wavecontrol, която извършва измерване само в честотните обхвати използвани от мобилната телефония, а именно GSM900, GSM1800, UMTS2100 и LTE2600. Сондата дава възможност за измерване на полето във всичките 4 обхвата, но не и по отделно за всеки от тези обхвати. Приложена е графика с честотната характеристика на пропускателните филтри на сондата (*Приложение 4 от писмо Вх.№ 1794/28.04.2016г.*). **Оценителната комисия приема отговора на участника.**

III. Относно: Техническото предложение за изпълнението на Дейност № 3: „Доставка на софтуер за моделиране на пространствените характеристики на електромагнитни полета”, въз основа на минималните изисквания на Възложителя за изпълнение на дейността:

Минимални изисквания - Участникът трябва да разпише информация за:	Деклариран факти и информация в техническото предложение и допълнително представените разяснения от Участника:
1. Предлагания програмен продукт - софтуер за моделиране на пространствените характеристики на ЕМП, данни за основното му предназначение и приложение, функционалните му характеристики, производител, версия на софтуера, минималните му изискванията към характеристиките на	Участникът е разписал информация за предлагания програмен продукт - софтуер за моделиране на пространствените характеристики на ЕМП, но липсва информация за актуалност с датиране на посочената версия на софтуер EMF Visual 3.3с. На основание чл. 68, ал. 11, т. 2 от ЗОП Комисията изиска доказателство за декларираното обстоятелство за актуалност с датиране на посочената от участника версия на софтуер EMF Visual 3.3с.



компютърните конфигурации, на които ще бъде инсталиран (за базовия софтуер и хардуер) и др.

В допълнение, участникът е приложил декларация от производителя, касаеща актуалността на предложената версия на софтуера (*Приложение 5 от писмо Вх.№1794/28.04.16г*), на английски език, без обяснителна записка какво се декларира.

Оценителната комисия не приема отговора на участника. Доказателството е представено на английски език, без да е предоставен превод на български език.

Съгласно минималните изисквания на възложителя към изпълнението на Дейност № 3, участникът следва да представи информация относно наличието на библиотека от геометрични обекти, като посочи техният брой и информацията, съдържаща се в библиотеката на софтуерния продукт, както и да посочи информация за характеристиките (размери, геометрични форми) на геометричните/пространствените обекти, съдържащи се в наличната библиотека на софтуерния продукт. В техническото предложение за изпълнение на Дейност № 3 на /стр. 54 точки/булети 2 и 3 и стр. 55/, участникът е посочил, че предлаганият софтуер съдържа библиотека, като е изброил с английски наименованията 13 броя папки с посочване на приблизителен брой на обектите в тях /всяка папка съдържа около 10-15 обекта/.



Комисията счита, че така представената информация е непълна, неточна и липсва конкретика на предложението, а именно: в посочените текстове липсва информация за вида, размера и геометричните форми на обектите, както и конкретния брой на обекти, които се съдържат в наличната библиотека. Във връзка с направената констатация, Комисията не е изисквала разяснение от страна на участника, предвид факта че допълнително представената от участника информация би довела до нарушение на нормата на чл.68, ал.11, т.2, буква „б“ от ЗОП, а именно промяна на техническото му предложение.

В представеното „Предложение за изпълнение на поръчката“ на стр. 55, точка/булет 4 участникът е записал текст: „Може да генерира изходни данни в текстов формат в *.txt с доставеният безплатен софтуер...“. Декларираното обстоятелство частично отговаря на техническото изискване, предвид факта, че системата може да генерира изходни данни само в *.txt формат, като за преобразуване на данните в *.csv формат е необходимо използването на софтуерния продукт.

- В представеното „Предложение за изпълнение на поръчката“ на стр. 56, точка/булет 1 участникът е записал текст:



	<p>„изчислява....процентна стойност на полето, процентна стойност на мощността“, като не е пояснил към какво е отнесена процентната стойност на полето и на мощността.</p>
2. Гаранционното обслужване – 24м.	участникът е предоставил изискуемата информация съгласно минималните изисквания на Възложителя.
3. График за изпълнение на Дейност № 3 и технологичното време за изпълнението ѝ;	Не е разписан график за изпълнение на Дейност № 3, а е посочено технологичното време за доставка на софтуера 8 седмици и срок за обучение - 5 работни дни / - <i>стр. 58 от техническото предложение/</i> .
4. Предложение за обучение, с примерна учебна програма;	Посочена е информацията относно програмата за обучение за работа с предлагания софтуер.
5. Документи, които ще бъдат представени след изпълнението на Дейност № 3.	Разписана е информацията какви документи ще бъдат представени след изпълнението на Дейност № 3, но не е посочено коректно на какъв от двата възможни езика /български или английски/ ще бъде представена информацията за възможностите на програмата / <i>стр. 57 точка/булет 3 от техническото предложение/</i>



С оглед гореизложеното, комисията предлага:

Относно участник - „Локатор –К” ООД с офертата Вх. № 1291/30.03.2016 г.

1. Участникът да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на осн. чл.69, ал.1, точка 3 от ЗОП (отм.) във връзка с §18 от Преходни и Заключителни разпоредби на ЗОП (в сила от 15.04.2016г.).

2. Мотиви за отстраняване:

На осн. чл.54, ал.1 от ЗОП, при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. Комисията счита, че участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, а именно:

2.1. Съгласно документацията за участие в процедурата в точка 6 от „Технически изисквания към Дейност № 1 – „Доставка на един комплект преносима широколентова изотропна измервателна апаратура за електромагнитни полета”, Възложителят е поставил изискване след финализиране на Дейност № 1, изпълнителят да представи „сертификат за калибровка“. В своето техническо предложение участникът е посочил, че ще бъде предоставен „сертификат за калибровка издаден от акредитирана по ИЕС 17025 лаборатория на електронен носител“. Във връзка с допълнително изискваната информация от участника, същият е пояснил, че калибровъчният сертификат към всяка сонда, издаден от ИЕС 17025 акредитираната лаборатория ще бъде предоставен на електронен носител – флаш памет и/или компакт диск, с цел удобното му архивиране, прилагане към протоколи и съхранение. Участникът е посочил възможност сертификатът да бъде предоставен и на хартия. Оценителната комисия не приема отговора на участника, предвид факта, че калибровъчният сертификат е официален документ, издаден от лаборатория със съответната компетентност, на хартиен носител с



мокър печат и се отнася до конфигурацията на техническото средство, а именно уред + сонда. В този смисъл представянето на документи на електронен носител е

недопустимо, а участникът не е посочил, че Сертификатът ще представлява електронен документ съгласно Закона за електронния подпис и съответно – да е удостоверен в електронен подпис. Участникът декларира, че калибровъчният сертификат се отнася за всяка сонда, а не за комплектовката на уред/сонда, което е недопустимо от гледна точка на изискванията за калибровка на измервателната апаратура.

2.2. Съгласно документацията за участие в процедурата, *раздел IV „Техническа спецификация“*, *„Технически изисквания към Дейност № 1 – Доставка на един комплект преносима широколенцова изотропна измервателна апаратура за електромагнитни полета“*, *„Минимални изисквания към представянето на Техническото предложение за изпълнение на Дейност № 1....“* изрично е поставено условието участникът, в своето техническо предложение да представи График за изпълнение на Дейност № 1 и технологичното време за изпълнението ѝ. В техническото предложение за изпълнение на Дейност № 1 е посочено само технологичното време за доставка на апаратурата – 6 седмици и срок за обучение - 2 работни дни /стр. 44 от техническото предложение /, но липсва разписан график за изпълнение на дейността.

2.3. В представеното „Предложение за изпълнение на поръчката“ към Дейност № 2 на стр. 47 точка/булет 1, участникът е записал текст: **„Сондата към системата е с изотропни характеристики на приемане – отклонение от изотропността не повече от ± 1.2 dB @2GHz“**. Оценителната комисия не намира доказателство, че декларираното обстоятелство **“отклонение от изотропността не повече от ± 1.2 dB @2GHz”** се отнася до целия честотен диапазон на работа на мониторинговата станция (деклариран честотен диапазон 100 kHz – 6 GHz) и в тази връзка е изискано допълнително разяснение на информацията. Участникът е приложил сертификат от изпитания на производителя (*Приложение 1 от отговора на участника*) съдържащ информация за стойностите на полето за претоварване на WPF18 и WP400, както и

Програма BG07 “Инициативи за обществено здраве” чрез финансовата подкрепа на Норвежкия финансов механизъм (НФМ) 2009-2014 и Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство (ФМ НА ЕИП) 2009/2014

София, 2016г.



изпитания за отклонение от изотропността на сонда WPF6, със заключението, че отклонението е под $\pm 1,2\text{dB}$ в честотния обхват до 2 GHz и $\pm 1,2\text{dB}$ в обхвата от 2 GHz до 6 GHz. Съгласно документацията за участие в процедурата раздел III „Описание на предмета на поръчката. Общи правила за участие в процедурата“, точка 2 „Общи правила за участие в процедурата“, подточка 5 „Изисквания към офертата“ е посочено, че: 5.1. Офертата и всички приложения към нея се представят на български език; 5.2. Всички документи в офертата, които не са на български език се представят и в превод (с изкл. на брошури). Оценителната комисия не приема отговора на участника. Доказателството е представено на английски език, без да е предоставен превод и разяснения на декларираните обстоятелства. От приложените графика и таблица е видно, че производителят предоставя доказателство какво е отклонението от изотропността само при една единствена честота - 2 GHz.

2.4. В представеното техническо предложение за изпълнение на Дейност № 2, участникът е посочил, че „Станцията е защитена от въздействието на външни атмосферни условия...“ поради неяснота на декларираната информация е изискано разяснение от участника, който във връзка с отправеното запитване е приложил тестови протоколи за IP клас на защита с номера 13/31701585 и 13/31701884 от изпитания на MonitEM в лаборатория LGAI Technological Center, S.A. / APPLUS (Приложение 2 и 3 от писмо № 1794/28.04.2016г.). Съгласно документацията за участие в процедурата раздел III „Описание на предмета на поръчката. Общи правила за участие в процедурата“, точка 2 „Общи правила за участие в процедурата“, подточка 5 „Изисквания към офертата“ е посочено, че: 5.1. Офертата и всички приложения към нея се представят на български език; 5.2. Всички документи в офертата, които не са на български език се представят и в превод (с изкл. на брошури). Оценителната комисия не приема отговора на участника. Доказателството е представено на английски език, без да е предоставен превод на български език.

2.5. Във връзка с изискването на възложителя към Дейност № 2 „да бъде посочено средството за монтиране на мониторинговите станции“, в представеното техническото предложение за изпълнението на Дейност № 2, на стр. 48 точка/булет 5,



участникът е посочил информация: „...има осигурен избор между различни поставки, мачти и триноги...“, като не е посочено предвиденото средство за монтиране, а се

дават варианти, при които може да бъде изпълнен предмета на поръчката. На основание чл. 25, ал. 2, т. 11 от ЗОП Възложителят е посочил в Обявлението, че не се допускат варианти на офертата. Същото изискване е разписано и в Раздел III, т. 2, подточка 3.5. от документацията, съгласно която: *“Не се допуска представянето на варианти на техническото и ценово предложение”*. Комисията приема, че предложеният начин на изпълнение представлява именно варианти на офертата, което е недопустимо в конкретната процедура. Във връзка с направената констатация, Комисията не е изисквала разяснение от страна на участника, предвид факта че допълнително представената от участника информация би довела до нарушение на нормата на чл.68, ал.11, т.2, буква „б“ от ЗОП, а именно промяна на техническото му предложение.

2.6. Съгласно раздел IV „Техническа спецификация“, „Технически изисквания към Дейност № 2: *„Доставка на два броя мониторингови станции за измерване на електромагнитното поле”*, „Минимални изисквания към представянето на Техническото предложение за изпълнение на Дейност № 2...“ изрично е посочено, че участникът трябва да представи График за изпълнение на Дейност № 2 и технологичното време за изпълнението ѝ. В техническото предложение за изпълнение на Дейност № 2 е посочено само технологичното време за доставка на апаратурата – 6 седмици и срок за обучение - 2 работни дни */стр. 51 от техническото предложение/*, но липсва разписан график за изпълнение на дейността. Във връзка с направената констатация, Комисията не е изисквала разяснение от страна на участника, предвид факта че допълнително представената от участника информация би довела до нарушение на нормата на чл.68, ал.11, т.2, буква „б“ от ЗОП, а именно промяна на техническото му предложение.

2.7. В техническото предложение за изпълнение на Дейност № 3, липсва информация за актуалност с датиране на посочената версия на софтуер EMF Visual 3.3с.



На основание чл. 68, ал. 11, т. 3 от ЗОП Комисията е изисквала доказателство за декларираното обстоятелство за актуалност с датирание на посочената от участника версия на софтуер EMF Visual 3.3с. В отговор, участникът е приложил декларация от производителя, относима към актуалността на предложената версия на софтуера (*Приложение 5 от Писмо Вх.№ 1794/28.04.2016г.*). Съгласно документацията за участие в процедурата раздел III „*Описание на предмета на поръчката. Общи правила за участие в процедурата*“, точка 2 „*Общи правила за участие в процедурата*“, подточка 5 „*Изисквания към офертата*“ е посочено, че: 5.1. *Офертата и всички приложения към нея се представят на български език; 5.2. Всички документи в офертата, които не са на български език се представят и в превод (с изкл. на брошури).* Оценителната комисия не приема отговора на участника. Доказателството е представено на английски език, без да е предоставен превод на български език.

2.8. Съгласно минималните изисквания на възложителя към изпълнението на Дейност № 3, участникът следва да представи информация относно наличието на библиотека от геометрични обекти, като посочи техният брой и информацията, съдържаща се в библиотеката на софтуерния продукт, както и да посочи информация за характеристиките (размери, геометрични форми) на геометричните/пространствените обекти, съдържащи се в наличната библиотека на софтуерния продукт. В техническото предложение за изпълнение на Дейност № 3 на /стр. 54 точки/булети 2 и 3 и стр. 55/, участникът е посочил, че предлаганият софтуер съдържа библиотека, като е изброил с английски наименованията 13 броя папки с посочване на приблизителен брой на обектите в тях */всяка папка съдържа около 10-15 обекта/.*

Комисията счита, че така представената информация е непълна, неточна и липсва конкретика на предложението, а именно: в посочените текстове липсва информация за вида, размера и геометричните форми на обектите, както и конкретния брой на обекти, които се съдържат в наличната библиотека. Във връзка с направената констатация, Комисията не е изисквала разяснение от страна на участника, предвид факта че допълнително представената от участника информация би довела до нарушение на нормата на чл.68, ал.11, т.2, буква „б“ от ЗОП, а именно промяна на техническото му предложение.

Програма BG07 “Инициативи за обществено здраве” чрез финансовата подкрепа на Норвежкия финансов механизъм (НФМ) 2009-2014 и Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство (ФМ НА ЕИП)2009/2014

София, 2016г.



2.9. Съгласно раздел IV „Техническа спецификация“, „Технически изисквания към Дейност № 3 – „Доставка на софтуер за моделиране на пространствените характеристики на електромагнитни полета“, „Минимални изисквания към представянето на Техническото предложение за изпълнение на Дейност № 3....“ изрично е посочено, че участникът трябва да представи График за изпълнение на Дейност № 3 и технологичното време за изпълнението ѝ. В техническото предложение за изпълнение на Дейност № 3 е посочено само технологичното време за доставка на софтуера – 8 седмици и срок за обучение - 5 работни дни /стр.58, от техническото предложение/, но липсва разписан график за изпълнение на дейността. Във връзка с направената констатация, Комисията не е изисквала разяснение от страна на участника, предвид факта че допълнително представената от участника информация би довела до нарушение на нормата на чл.68, ал.11, т.2, буква „б“ от ЗОП, а именно промяна на техническото му предложение.

С оглед така извършените констатации и взети решения, Комисията приключи работа възложена със Заповед № РД – 168/31.03.2016 г. и в срока удължен със Заповед № РД-225/28.04.2016 г.

Председателят на комисия ще представи с входящ Доклад до Директора на НЦОЗА протоколите от работата на комисията ведно, с цялата документация по процедурата.

Настоящият протокол се състави и подписа на 09.06.2016 г.

Комисия в състав: НА ОСН.ЧЛ.2 от ЗЗЛД

Председател: доц. _____, дм - началник отдел „Физични фактори

Членове:

гл.ас. _____, дм - отдел „Физични фактори“

инж. _____ - главен експерт отдел „Физични фактори“

адвокат _____ – на осн. чл.1, ал.2, т.2.7 от Договор ДР-01/08.01.2016г

– гл.експерт отдел ППОП